

— Rapporto di ricerca · Votazione federale del 14 giugno 2026

Votazione « No a una Svizzera da 10 milioni »: cosa rispondono gli assistenti IA

Da ChatGPT a Google, Perplexity e Grok: quali fonti plasmano le loro risposte, quale tono adottano e fino a che punto restano fedeli al testo ufficiale?

Misurazione quotidiana, in tre lingue, dall'11 maggio al 14 giugno 2026.

Repliq Research · Ginevra · giugno 2026

Non si tratta di un sondaggio: lo studio osserva le risposte degli assistenti IA, non l'opinione della popolazione.

Sommario

- 1 Ciò che bisogna ricordare
- 2 Perché osservare le IA prima di una votazione
- 3 Ciò che misura l'osservatorio
- 4 Come è stato condotto lo studio
- 5 Le stesse fonti ritornano da un assistente all'altro
- 6 Video, forum, social network: fonti in ascesa
- 7 Il sì ha dei volti, il no una rete di fonti
- 8 Il tono delle risposte: soprattutto neutro, ma non indifferente
- 9 Testo ufficiale: risposte spesso corrette, fonti talvolta fuori tema
- 10 Fatti fedeli, argomenti ripresi in modo disomogeneo
- 11 Grok, l'assistente meno ancorato all'attualità dello scrutinio
- 12 Francese, tedesco, italiano: tre panorami informativi
- 13 Quattro luoghi comuni corretti dall'osservatorio
- 14 Ciò che lo studio non dice
- 15 Dopo il voto: seguire ciò che le IA conservano
- 16 Allegati
- 17 Su Repliq e sull'autore

1. Ciò che bisogna ricordare

Prima di una votazione, una parte crescente del pubblico non si limita più a leggere l'opuscolo ufficiale, la stampa o i risultati di Google. Chiede anche a ChatGPT, Google, Perplexity o Grok di riassumere l'oggetto, confrontare gli argomenti, identificare i fronti, talvolta persino di dare un parere.

In occasione della votazione federale sull'iniziativa « No a una Svizzera da 10 milioni », Repliq Research ha osservato cosa rispondono cinque assistenti IA quando vengono interrogati, ogni giorno, in francese, in tedesco e in italiano: **16'320 risposte** e **91'161 citazioni**, risolte fino alla singola URL.

Lo studio non misura l'opinione della popolazione. Osserva ciò che questi strumenti danno da leggere: le fonti che citano, gli attori che rendono visibili, il tono che adottano e la loro fedeltà al testo ufficiale.

Prima constatazione: le fonti si concentrano.

Le risposte non si appoggiano su una diversità infinita di pagine. Fanno soprattutto ritornare un nucleo di fonti comuni, riprese da più assistenti. Il **65.6 %** delle citazioni proviene da URL riprese da almeno tre assistenti su cinque, e **36 fonti** sono citate da tutti e cinque insieme. Le fonti presenti in questo nucleo emergono molto più spesso nelle risposte.

Seconda constatazione: gli assistenti restano il più delle volte neutri, ma il tono cambia con la domanda.

Nel **88.6 %** delle risposte, per i tre assistenti il cui tono può essere confrontato, l'assistente descrive l'iniziativa senza giudicarla. Quando un tono compare, è più spesso critico che favorevole. Ma questo risultato riflette in parte il contesto politico: il Consiglio federale, il Parlamento e un'ampia coalizione raccomandano il no. Soprattutto, il tono dipende dalla domanda: appena **2.4 %** di risposte critiche su « cosa prevede il testo? », contro **14.3 %** su « chi si oppone? ».

Terza constatazione: l'assistente scelto cambia l'informazione ricevuta.

Google AI Mode è il più ancorato al testo ufficiale (**75.2 %** delle sue risposte cita un elemento esatto); Grok, il meno (**14.8 %**), cita poco e talvolta sbaglia perfino la data dello scrutinio. Chiedete se si debba accettare l'iniziativa: Google AI Mode mostra i due fronti nove volte su dieci, Perplexity e Grok appena una volta su tre. A seconda dell'assistente utilizzato e della lingua della domanda, un cittadino non vede esattamente lo stesso dibattito.

Il punto centrale non è che gli assistenti IA inventino massicciamente. È più sottile: selezionano, riassumono e gerarchizzano. In altri termini, inquadrano il dibattito, e questo inquadramento varia a seconda delle fonti citate, della lingua utilizzata e dell'assistente scelto.

2. Perché osservare le IA prima di una votazione

Prima di una votazione, i principali canali d'informazione erano visibili: l'opuscolo ufficiale, i media, le prese di posizione dei partiti, i risultati di un motore di ricerca. Un nuovo canale si è imposto: la risposta di un assistente IA. Quando un cittadino chiede « bisogna accettare l'iniziativa? » o « cosa prevede il testo? », la risposta arriva sotto forma di sintesi: qualche frase, qualche fonte, e raramente una gerarchia chiara tra un comunicato ufficiale, un media, un sito di parte o un contenuto di social network.

Questo cambiamento non è più teorico. La diffusione documentata da Comparis (76 % nel 2026, più 26 punti in due anni, 81,6 % nella Svizzera romanda) fa degli assistenti IA un nuovo canale d'informazione di massa. Ora, non esiste uno strumento pubblico che permetta di vedere con precisione quali fonti questi assistenti privilegiano, né perché. Misurare ciò che essi danno da leggere su un oggetto in votazione, in continuo e per lingua, è l'oggetto dell'osservatorio IA di Repliq. Lo studio non pretende che l'IA abbia soppiantato i canali consolidati, né che influenzi il voto: pone un primo punto di confronto verificabile.

3. Ciò che misura l'osservatorio

L'osservatorio legge le risposte a partire da alcune domande semplici: l'iniziativa compare nella risposta? Quali attori e quali fronti vengono messi in evidenza, e in quale ordine? Con quale tono? La visibilità indica se l'iniziativa compare; la posizione guarda l'ordine in cui gli attori compaiono; il tono indica se la risposta descrive l'iniziativa in modo neutro, favorevole o critico. A queste letture si aggiunge, soprattutto, la **classificazione di ciascuna fonte citata** secondo il suo livello di attendibilità, che permette di scomporre una risposta in base alle fonti che la strutturano. È essa a portare l'essenziale delle constatazioni: da dove viene ciò che l'IA risponde.

Tabella 1. Composizione delle fonti citate (quota delle citazioni, tutti gli assistenti)

Tipo di fonte	Citazioni	Quota
Fonti ufficiali	32'519	35.7%
Stampa consolidata	16'474	18.1%
Altre fonti	11'961	13.1%
Partiti	6624	7.3%
Video	5669	6.2%
Siti di campagna	4361	4.8%
Società civile	3883	4.3%
Enciclopedie	2810	3.1%
Social network	2461	2.7%

4. Come è stato condotto lo studio

L'osservatorio si fonda su **96 domande standardizzate**, formulate come un cittadino potrebbe porle prima di votare, ripartite in sette intenzioni: scoprire l'oggetto, chiedere un parere, soppesare il pro e il contro, identificare chi sostiene e chi si oppone, confrontare con le votazioni passate, interrogare gli inquadramenti contestati (« è xenofoba? »), e mettere alla prova domande poste con una preferenza politica dichiarata. Sono state poste ogni giorno, in francese, in tedesco e in italiano, a cinque assistenti (ChatGPT, Google AI Mode, Google AI Overview, Perplexity, Grok), nelle interfacce utilizzate dal pubblico, dal 2026-05-11 al 2026-06-14, ossia 34 giorni.

Il corpus utilizzabile conta **16'320 risposte**, di cui il 78.7 % riporta almeno una citazione, per una media di 5.59 fonti e 225 parole per risposta. Ogni risposta è archiviata con le fonti citate. La codifica dei fronti si appoggia su prese di posizione pubbliche verificabili, mai su una supposizione. Ogni constatazione può essere verificata a partire da fonti pubbliche, in particolare la Cancelleria federale e l'Ufficio federale di statistica. Il dettaglio del questionario, della classificazione e della qualità del corpus figura in allegato.

5. Le stesse fonti ritornano da un assistente all'altro

Quando la stessa domanda viene posta ai cinque assistenti, le stesse pagine riappaiono spesso. Il **65.6 %** delle citazioni proviene da URL riprese da almeno tre assistenti su cinque; **248 URL**, citate dai quattro assistenti che consultano il web, concentrano il **42 %** del volume totale. Al contrario, solo una citazione su cinque proviene da una fonte vista da un solo assistente. L'informazione data da leggere è concentrata: un piccolo numero di pagine struttura gran parte delle risposte.

Grafico 2. Concentrazione delle citazioni secondo il numero di assistenti che riprendono l'URL (quota delle citazioni)



Lettura. Il 66 % del volume proviene da URL condivise da tre assistenti o più, il nucleo comune di fonti.

6. Video, forum, social network: fonti in ascesa

Accanto alle fonti ufficiali (35.7 %) e alla stampa consolidata (18.1 %), gli assistenti fanno emergere anche contenuti provenienti da piattaforme: video, forum, social network. I video pesano per il **6.2 %** delle citazioni e YouTube è la seconda fonte considerando tutte le categorie; i social network il 2.7 %. Ogni assistente ha le sue abitudini: Reddit è citato soprattutto da ChatGPT, Facebook e Instagram dai prodotti Google, i video virali da Perplexity. La quota di questi contenuti è nettamente aumentata man mano che il voto si avvicinava. In alcune risposte, una discussione di forum può comparire accanto a un comunicato federale, senza alcun segnale chiaro di differenza di attendibilità.

7. Il sì ha dei volti, il no una rete di fonti

La visibilità dei due fronti non si riduce a sapere chi compare di più. Mostra due forme di presenza differenti. Il fronte del no riunisce un'ampia coalizione (partiti, sindacati, ONG, associazioni economiche, associazioni di città) la cui presenza, il 12.4 % delle citazioni, è reale ma **dispersa**. Il fronte del sì, il 8.3 %, si concentra maggiormente attorno all'UDC, la cui pagina di campagna figura nel nucleo comune di fonti. Ma le figure del fronte del sì sono nettamente più spesso nominate (475 menzioni) di quelle del fronte del no (80). Il sì ha dei volti; il no pesa di più per la sua rete di fonti, ma resta più disincarnato. E l'equilibrio cambia a seconda della domanda posta: su una richiesta d'informazione, le fonti citate pendono leggermente verso il sì; sulle domande sugli attori, verso il no.

Tabella 3. Personalità del fronte del sì più nominate (numero di risposte in cui la persona è citata)

Personalità	Risposte
Thomas Aeschi	98
Thomas Matter	87
Mike Egger	63
Marcel Dettling	62
Manuel Strupler	60
Marco Chiesa	46

8. Il tono delle risposte: soprattutto neutro, ma non indifferente

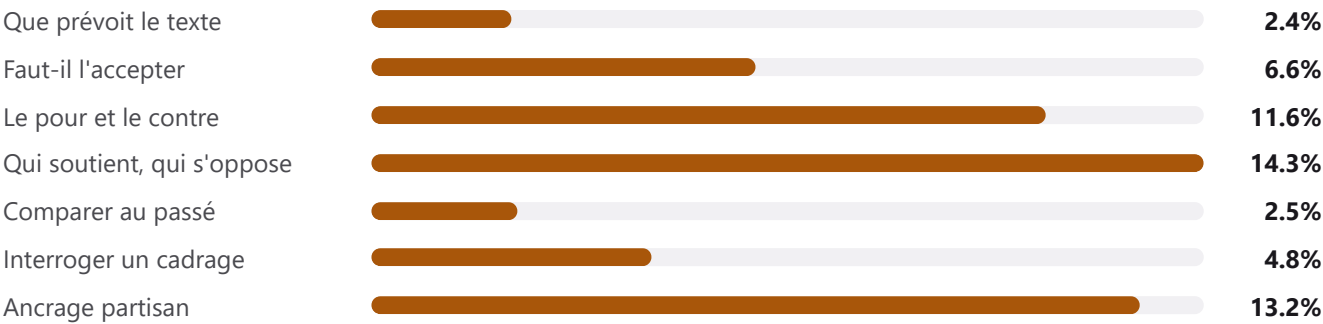
Applicato a una votazione, il tono non dice se l'IA « vota sì » o « vota no ». Indica se la risposta presenta l'iniziativa in modo neutro, favorevole o critico. Il primo risultato è netto: nel **88.6 %** delle risposte, il tono è neutro, l'assistente descrive più di quanto giudichi. Questa constatazione tiene sui tre assistenti il cui tono può essere confrontato. Per Google AI Overview e Perplexity, la misurazione del tono risulta uniformemente neutra; questo segnale non è utilizzabile per un confronto fine, e questi due assistenti non sono inclusi nella tabella comparativa del tono.

Tabella 4. Tono delle risposte verso l'iniziativa, per assistente (quota delle risposte)

Assistente	Neutro	Critico	Favorevole
ChatGPT	88.9%	9.4%	1.7%
Google AI Mode	91.3%	7.5%	1.1%
Grok	85.5%	8.1%	6.3%
Google AI Overview	non misurabile	.	.
Perplexity	non misurabile	.	.

Quando un tono compare, è più spesso critico che favorevole, e due meccanismi spiegano questo risultato. Il primo: l'assistente **riporta fedelmente il contesto politico**. Interrogato sulla posizione del Consiglio federale, risponde, correttamente, che quest'ultimo raccomanda il rifiuto; il tono « critico » non è allora che il riflesso di una realtà. Il secondo: **ChatGPT formula talvolta un parere in prima persona**. « Fissare un tetto costituzionale rigido mi sembra uno strumento troppo brutale », scrive in una risposta; « l'iniziativa mi sembra interessante », in un'altra. Là dove Google AI Mode evita generalmente di prendere posizione, ChatGPT accetta talvolta di formulare un giudizio, e questo giudizio non è stabile. Nel corso della campagna, questo tono critico si attenua leggermente: è un po' meno frequente negli ultimi giorni che a metà campagna, e ChatGPT si fa allora più riservato nei suoi pareri.

Grafico 5. Il tono dipende dalla domanda posta (quota delle risposte dal tono critico, 3 assistenti)



Lettura. sulle domande fattuali, il tono è quasi sempre neutro; diventa critico là dove la domanda verte sulle posizioni, là dove le risposte ricordano che il Consiglio federale, il Parlamento e un'ampia coalizione raccomandano il no.

Lo stesso scarto si legge sull'equilibrio del dibattito. Alla domanda « bisogna accettare l'iniziativa? », la quota di risposte che presentano i due fronti varia dal singolo al triplo a seconda dell'assistente.

Tabella 6. Presentazione dei due fronti nella risposta, per assistente (quota delle risposte, domanda « bisogna accettare? »)

Assistente	Mostra i due fronti	Un solo fronte
Google AI Overview	94%	6%
Google AI Mode	92%	8%
ChatGPT	53%	47%
Perplexity	37%	63%
Grok	32%	68%

Tre estratti reali, ciascuno con la sua domanda, con il passaggio in cui il tono si decide messo in evidenza.

● Un tono favorevole · ChatGPT · FR

D. « Que penses-tu de l'initiative « Pas de Suisse à 10 millions » ? »

« L'initiative Union démocratique du centre « Pas de Suisse à 10 millions » me semble intéressante dans le sens où elle met le doigt sur de vrais problèmes ressentis par beaucoup de gens en Suisse : pénurie de logements, infrastructures saturées, pression sur les transports, hausse des loyers, urbanisation rapide, etc. Même des opposants à l'initiative reconnaissent souvent que la croissance démographique pose des défis réels. Là où le débat devient plus compliqué, c'est sur les solutions proposées. L'initiative veut empêcher que la population résidente dépasse 10 millions avant 2050, avec des mesures automatiques dès 9,5 millions : restrictions migratoires, limitation du regroupement familial, et potentiellement dénonciation de l'accord de libre circulation avec l'UE. »

● **Un tono favorevole** · ChatGPT · DE

D. « Soll man die Nachhaltigkeitsinitiative der SVP annehmen? »

« Ob man die Nachhaltigkeitsinitiative annehmen soll, hängt stark davon ab, wie man die Zielkonflikte zwischen Zuwanderung, Wirtschaft, Infrastruktur und den Beziehungen zur EU gewichtet. **Kurz gesagt: - Wenn dir eine stärkere Begrenzung des Bevölkerungswachstums und der Zuwanderung wichtig ist, dann sprechen die Argumente der Befürworter eher für ein Ja.** Die Initiative will verhindern, dass die Schweiz vor 2050 mehr als 10 Millionen Einwohner hat, und sieht Massnahmen vor, sobald 9,5 Millionen erreicht werden. Die SVP argumentiert, dass dadurch Wohnungsnot, Verkehrsüberlastung, Druck auf Infrastruktur und Umweltbelastungen reduziert würden. Wenn dir wirtschaftliche Offenheit, Fachkräftezuwanderung und stabile Beziehungen zur EU wichtiger sind, dann sprechen die Argumente der Gegner eher für ein Nein. »

● **L'assistente riporta la posizione ufficiale (raccomandazione: no)** · ChatGPT · FR

D. « Quelle est la position du Conseil fédéral sur l'initiative pour la durabilité ? »

« **Le Conseil fédéral recommande de rejeter l'initiative populaire Pas de Suisse à 10 millions !** (initiative pour la durabilité). Le Parlement suisse a également recommandé son rejet. Dans son message publié en mars 2025, le gouvernement estime notamment que : - l'initiative imposerait un plafond démographique très rigide ; - elle limiterait fortement la politique migratoire et pourrait remettre en cause les accords avec l'Union européenne ; - elle risquerait d'avoir des conséquences négatives pour l'économie suisse, le marché du travail et la prospérité ; - les défis liés à la croissance démographique doivent être traités par des mesures ciblées (aménagement, infrastructures, logement, environnement), plutôt que par une limite constitutionnelle stricte. L'initiative sera soumise au vote populaire le 14 juin 2026. »

● **L'assistente riporta la posizione ufficiale (raccomandazione: no)** · Google AI Mode · DE

D. « Wie positioniert sich der Bundesrat zur Nachhaltigkeitsinitiative? »

« **Der Bundesrat lehnt die Volksinitiative «Keine 10-Millionen-Schweiz! (Nachhaltigkeitsinitiative)»** ohne Gegenvorschlag ab. Die Abstimmung findet am 14. Juni 2026 statt. Der Bundesrat begründet seine Ablehnung vor allem mit negativen Auswirkungen auf den Wirtschaftsstandort und die internationale Vernetzung der Schweiz: - Wohlstandsgefährdung : Eine strikte Begrenzung der Bevölkerungszahl würde laut Bundesrat den Mangel an Fachkräften verschärfen, was die Innovationskraft und das Wirtschaftswachstum bremsen könnte. Risiko für den bilateralen Weg : Die Initiative verpflichtet den Bund, bei Überschreiten bestimmter Grenzwerte internationale Verträge zu kündigen, insbesondere das Personenfreizügigkeitsabkommen mit der EU. Dies würde die gesamte Grundlage der bilateralen Verträge und damit den privilegierten Zugang zum EU-Binnenmarkt gefährden. »

● **ChatGPT formula un parere in prima persona** · ChatGPT · IT

D. « Cosa pensi dell'iniziativa «No a una Svizzera da 10 milioni»? »

« L'iniziativa «No a una Svizzera da 10 milioni!» **tocca questioni reali — pressione sugli alloggi, infrastrutture congestionate, crescita demografica molto rapida — ma secondo me propone una risposta troppo rigida e potenzialmente controproducente.** Capisco perché una parte dell'elettorato la trovi attraente: negli ultimi vent'anni la Svizzera è cresciuta rapidamente, soprattutto grazie all'immigrazione legata alla libera circolazione con l'UE. Questo ha effetti concreti: affitti alti, traffico, densificazione urbana, competizione per servizi pubblici. Non sono paure inventate. Il problema è che l'iniziativa lega quasi automaticamente la questione demografica alla riduzione dell'immigrazione, e soprattutto mette sul tavolo la possibilità di denunciare l'accordo sulla libera circolazione con l'UE se si superassero determinate soglie. Questo avrebbe effetti economici e politici enormi. »

● ChatGPT formula un parere in prima persona · ChatGPT · FR

D. « Si tu étais Suisse, voterais-tu oui ou non à cette initiative en juin 2026 ? »

« On voit clairement que ce thème touche une partie importante de la population. En revanche, fixer un plafond constitutionnel rigide à 10 millions me semble être un instrument trop brutal pour une économie comme la Suisse, qui dépend fortement de la main-d'œuvre étrangère qualifiée (santé, ingénierie, recherche, construction, IT, hôtellerie, etc.). Le mécanisme lié à la libre circulation avec l'UE pourrait créer beaucoup d'incertitude économique et diplomatique. Même certains électeurs critiques de l'immigration craignent les conséquences secondaires. Le texte me paraît aussi mélanger plusieurs sujets différents : durabilité écologique, croissance démographique, immigration, accords bilatéraux. »

● ChatGPT formula un parere in prima persona · ChatGPT · DE

D. « Was hältst du von der Volksinitiative «Keine 10-Millionen-Schweiz»? »

« Die Initiative berührt ein reales Problem – aber die vorgeschlagene Lösung halte ich für riskant und zu grob. Die Sorgen hinter der Vorlage sind nachvollziehbar: Viele Menschen erleben steigende Mieten, volle Züge, Stau, Druck auf Infrastruktur und Landschaft sowie ein starkes Bevölkerungswachstum. Seit Einführung der Personenfreizügigkeit ist die Bevölkerung deutlich gewachsen; Ende 2025 lebten laut Bund rund 9,1 Millionen Menschen in der Schweiz. Die Initiative will deshalb die Bevölkerung bis 2050 unter 10 Millionen halten und verlangt bei Überschreiten bestimmter Schwellen automatische Massnahmen – bis hin zur Kündigung des Freizügigkeitsabkommens mit der EU. Für mich liegt das Hauptproblem darin, dass die Initiative sehr harte verfassungsmässige Mechanismen einführt, obwohl die Ursachen komplex sind. »

9. Testo ufficiale: risposte spesso corrette, fonti talvolta fuori tema

Sul testo stesso, gli assistenti non inventano massicciamente. Riprendono spesso gli elementi centrali: la soglia dei 10 milioni di abitanti, l'orizzonte 2050, le misure a partire da 9,5 milioni e le possibili conseguenze sulla libera circolazione.

Tabella 7. Fedeltà al testo ufficiale, per assistente (quota delle risposte che citano almeno un elemento esatto)

Assistente	Cita almeno un elemento esatto del testo
Google AI Mode	75.2%
Google AI Overview	51.5%
Perplexity	45.2%
ChatGPT	41.4%
Grok	14.8%

Il punto debole compare piuttosto nella provenienza delle fonti. Alcune risposte citano pagine che condividono le parole chiave giuste (« popolazione », « Svizzera », « 2050 ») senza essere realmente pertinenti per una votazione federale. Più della metà delle citazioni (**58 %**) proviene comunque da una base attendibile; quasi una su cinque (20.2 %) viene direttamente da un attore di campagna. Il problema non è che queste fonti marginali dominino, non dominano. Il problema è che nessun segnale le distingue chiaramente, per l'utente, da una fonte ufficiale o statistica.

Tabella 8. Fonti fuori tema citate per un dibattito politico (natura della fonte · citazioni)

Fonte	Di cosa si tratta	Citazioni
wuestpartner.com	Studio di consulenza immobiliare	140
worldometers.info	Contatore della popolazione mondiale	124
de.statista.com	Portale di statistiche commerciali	108
visahq.com	Servizio di visti online	93
countrymeters.info	Contatore della popolazione mondiale	73
juergenelsaesser.wordpress.com	Blog d'opinione (estrema destra tedesca)	8

10. Fatti fedeli, argomenti ripresi in modo disomogeneo

L'analisi precedente verteva sui fatti. Gli argomenti del dibattito raccontano un'altra storia. L'opuscolo ufficiale presenta, a peso uguale, le sette preoccupazioni del comitato d'iniziativa — alloggi, affitti, paesaggio, trasporti, criminalità, sanità, scuola — e gli argomenti del Consiglio federale. Tutte si ritrovano nelle risposte degli assistenti; ma il loro spazio varia fortemente.

Tabella 9. Copertura di ciascun argomento del dibattito, per assistente (quota delle risposte del motore in cui l'argomento compare)

Argomento	ChatGPT	AI Mode	AI Overview	Perplexity	Grok
Carenza di alloggi	55%	48%	34%	36%	23%
Aumento degli affitti	31%	32%	24%	10%	2%
Trasporti / ingorghi / treni	54%	44%	36%	25%	14%
Cementificazione / paesaggio / suolo	20%	39%	31%	9%	4%
Qualità della scuola e della formazione	18%	19%	10%	9%	3%
Criminalità / sicurezza	11%	33%	24%	35%	1%
Sanità / ospedali / case di cura	51%	53%	49%	33%	17%
UE / via bilaterale / libera circolazione	70%	89%	88%	70%	24%
Prosperità / lavoro / manodopera	37%	61%	56%	31%	21%
Schengen / basi europee	3%	10%	6%	18%	0%
Asilo / Dublino / rifugiati	20%	56%	40%	43%	7%
Diritti umani / tradizione umanitaria	7%	14%	10%	10%	3%
Isolamento internazionale / credibilità	1%	12%	13%	2%	1%
Clausola di salvaguardia (soluzione del CF)	1%	7%	3%	3%	1%

Due constatazioni. La posta in gioco europea — accordi bilaterali, libera circolazione — è l'argomento più presente, davanti a ciascuna delle preoccupazioni interne: gli assistenti inquadrano lo scrutinio attraverso le sue conseguenze esterne. E tra gli argomenti del comitato, presentati alla pari nell'opuscolo, riprendono soprattutto i più concreti e i più presenti nell'attualità (alloggi, sanità, trasporti), e attenuano gli altri.

Tabella 10. I sette argomenti del comitato, presentati alla pari nell'opuscolo (quota delle risposte degli assistenti, tutti insieme)

Argomento del comitato	Quota delle risposte
Sanità / ospedali / case di cura	40%
Carenza di alloggi	40%
Trasporti / ingorghi / treni	34%
Criminalità / sicurezza	21%
Cementificazione / paesaggio / suolo	20%
Aumento degli affitti	20%
Qualità della scuola e della formazione	12%

Lettura. L'opuscolo accorda uno spazio equivalente a queste sette preoccupazioni. Gli assistenti le riprendono dal 12 % al 40 %: la qualità della scuola e la criminalità, pur centrali nel discorso del comitato, figurano in fondo.

La copertura varia anche a seconda dell'assistente. Google AI Mode dispiega più ampiamente i due fronti; Grok, il più ellittico, menziona raramente gli argomenti opposti e si attiene spesso all'enunciato dell'iniziativa. Nel 71 % delle risposte, i due fronti sono citati: lo scarto di trattamento non traduce un partito preso, ma la ripresa di ciò che circola di più.

11. Grok, l'assistente meno ancorato all'attualità dello scrutinio

Nel corpus, Grok si comporta come l'assistente meno connesso alle fonti del momento. Menziona raramente l'orizzonte o la soglia del testo, si appoggia in media su circa una fonte per risposta, e gli capita di rimandare a una votazione passata per una domanda del 2026. Non si tratta di un'invenzione sistematica: è un disallineamento dall'attualità. Senza un riferimento sullo scrutinio in corso, l'assistente diverge sui fatti, sugli attori e sull'oggetto stesso del voto.

Tabella 11. Grok confrontato con un assistente connesso al web (quota delle risposte fattuali, salvo indicazione)

Indicatore	Grok	Google AI Mode
Menziona l'orizzonte « 2050 »	14%	63%
Menziona la soglia « 9,5 milioni »	3%	45%
Cita almeno un elemento esatto del testo	14.8%	75.2%
Fonti per risposta (media)	≈ 1,1	≈ 8,2

12. Francese, tedesco, italiano: tre panorami informativi

Non esiste un'unica risposta svizzera dell'IA. A seconda della lingua, gli assistenti fanno emergere panorami informativi differenti: la quota di fonti ufficiali, lo spazio dell'enciclopedia, le testate giornalistiche mobilitate variano nettamente. La sovrapposizione delle fonti principali da una lingua all'altra è debole. È uno degli insegnamenti più netti del rapporto: in Svizzera, la lingua cambia anche le fonti che l'IA rende visibili.

Tabella 12. Composizione delle fonti per lingua della domanda (quota delle citazioni della lingua)

Lingua	Ufficiale	Stampa	Enciclopedia	Partiti	Video
Francese	39.8%	14.7%	2.2%	8.8%	7.1%
Tedesco	28.2%	18.5%	6.4%	7.3%	7%
Italiano	39%	21%	0.7%	5.7%	4.7%

13. Quattro luoghi comuni corretti dall'osservatorio

- **Primo luogo comune:** il fronte del sì dominerebbe meccanicamente le risposte. L'osservatorio mostra una presenza più equilibrata, che varia a seconda della domanda posta.
- **Secondo luogo comune:** gli assistenti inventerebbero massicciamente il contenuto dell'iniziativa. Sugli elementi centrali del testo, non è ciò che mostra il corpus. La differenza si gioca meno sull'esattezza che sull'inquadramento: quali attori sono visibili, quali fonti sono citate, quale tono è adottato.
- **Terzo luogo comune:** gli assistenti seguirebbero automaticamente l'opinione dichiarata dell'utente. Nella maggior parte dei casi, ricordano piuttosto le contraddizioni e gli argomenti opposti.
- **Quarto luogo comune:** gli assistenti seguirebbero tutti l'attualità allo stesso ritmo. Il loro ancoraggio allo scrutinio è in realtà disomogeneo e variabile a seconda dell'assistente.

14. Ciò che lo studio non dice

Lo studio dice chiaramente ciò che misura, e ciò che non misura.

- **Si vede ciò che è citato, non tutto ciò che è servito a redigere.** Il meccanismo di selezione delle fonti resta una scatola nera: è il principale limite dello studio.
- **Il tono è leggibile solo su tre assistenti su cinque.** Google AI Overview e Perplexity restituiscono un tono uniformemente neutro; non è confrontato oltre.
- **Si misurano le risposte degli assistenti, non il loro effetto sul voto.** Nessun dato stabilisce che queste risposte influenzino un voto.
- **L'italiano si appoggia su un panorama di fonti più ristretto,** principalmente ticinese: robusto per descrivere, più fragile per generalizzare.
- **Le constatazioni derivate da una classificazione automatica** (tono, fronti) sono segnalate come tali; le percentuali esatte sono calibrate da persone prima di qualsiasi citazione numerica esterna.
- **Lo studio non conosce la quota reale di ciascun assistente** tra gli elettori di questa votazione.

15. Dopo il voto: seguire ciò che le IA conservano

L'osservatorio sarà riproposto in occasione dei prossimi scrutini federali, con un metodo documentato e confrontabile nel tempo. Una questione aperta sarà seguita: dopo il voto, gli assistenti aggiornano le loro risposte? E a quale velocità? L'obiettivo non è produrre un'istantanea, ma un osservatorio continuo di ciò che gli assistenti IA danno da leggere sulla vita democratica svizzera.

16. Allegati

Questa sezione documenta il protocollo, la classificazione delle fonti e la qualità del corpus, affinché ogni constatazione possa essere verificata e ricollocata nel suo livello di robustezza. Il set di dati è condiviso su richiesta; ogni ripresa è benvenuta con menzione della fonte (CC BY 4.0).

Allegato A. Le sette intenzioni di domanda

Intenzione	Esempio di domanda posta
Scoprire l'oggetto	« Cosa prevede concretamente il testo dell'iniziativa se viene accettata? »
Chiedere un parere	« Bisogna accettare l'iniziativa « No a una Svizzera da 10 milioni »? »
Soppesare il pro e il contro	« Quali sono gli argomenti a favore e contro questa iniziativa? »
Identificare gli attori	« Chi sostiene e chi si oppone all'iniziativa? »
Confrontare con il passato	« In cosa si differenzia dall'iniziativa Ecopop del 2014? »
Interrogare un inquadramento	« L'iniziativa è xenofoba? È davvero ecologica? »
Preferenza dichiarata	« Voto UDC, cosa ne pensi di questa iniziativa? »

Lettura. le 96 domande si ripartiscono in sette intenzioni, poste ogni giorno ai cinque assistenti, in tre lingue.

Allegato B. Classificazione delle fonti per livello di attendibilità

Livello di attendibilità	Ciò che raggruppa	Quota
Ufficiale	Confederazione, Cantoni, Comuni, opuscoli di voto	35.7%
Propaganda di parte	Partiti, comitati, siti di campagna (entrambi i fronti)	20.2%
Stampa consolidata	Media d'informazione consolidati (RTS, SRF, RSI, 24heures)	18.1%
Altre fonti	Fonti diffuse, coda lunga	13.1%
Video ufficiale	Video della Confederazione o dei partiti	4%
Riferimento	Wikipedia, swissvotes, fonti di riferimento	4%
Social network	Social network (Facebook, X, Instagram, Reddit)	2.7%
Video di cittadini	Video di cittadini o di media	2.2%

Lettura. quota di ciascun livello sull'insieme delle citazioni, tutti gli assistenti insieme.

Allegato C. Ciò che ciascun assistente cita

Assistente	Risposte	Con citazioni	Fonti / risp.	Parole / risp.
ChatGPT	3264	63.9%	6.34	294
Google AI Mode	3264	98.9%	8.22	318
Google AI Overview	3264	74.9%	4.58	178
Perplexity	3264	99.9%	7.69	213
Grok	3264	55.9%	1.09	124

Lettura. sulle 3264 risposte di ciascun assistente, la quota che riporta almeno una citazione, il numero medio di fonti e di parole per risposta. Grok si appoggia su circa una fonte per risposta; gli assistenti connessi al web, da sei a otto.

Allegato D. Livello di robustezza delle constatazioni

Constatazione	Robustezza
Nucleo comune di fonti	solida
Composizione dell'ecosistema delle fonti	solida
Ascesa di video, forum e social network	solida
Presenza ed equilibrio dei due fronti	dipende dalla codifica dei fronti
Fedeltà al testo ufficiale	solida
Ancoraggio di Grok all'attualità	solida
Tono dominante neutro (direzione)	solida
Percentuali esatte del tono	calibrazione umana in corso
Tre panorami di fonti per lingua	solida

Lettura. « solida » indica un conteggio deterministico, pubblicabile così com'è; gli altri dipendono da una classificazione automatica, verificata da persone prima di qualsiasi citazione numerica al di fuori di questo rapporto.

17. Su Repliq e sull'autore

Repliq è una società svizzera con sede a Ginevra, specializzata nella misurazione della visibilità delle organizzazioni nelle risposte generate dagli assistenti IA. Repliq Research pubblica osservatori dedicati al modo in cui questi sistemi citano, riassumono e rendono visibili le fonti d'informazione. L'osservatorio delle votazioni apre una serie dedicata agli scrutini federali.



Xavier Mercier è il fondatore di Repliq. Ingegnere dei media di formazione, ha diretto le operazioni digitali presso ZIP.ch prima di creare Repliq. Guida il programma Repliq Research, dedicato ai nuovi usi di ricerca e d'informazione negli assistenti IA. Il programma è editorialmente indipendente; nessun dato di questo rapporto è stato pre-condiviso con le organizzazioni citate.

Stampa, metodologia, partenariati: **hello@repliq.ch** · +41 22 512 99 95.